



**GOVERNO
DO ESTADO**
Mato Grosso do Sul

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO 2017

**SECRETARIA DE ESTADO DE ADMINISTRAÇÃO E
DESBUROCRATIZAÇÃO**



**GOVERNO
DO ESTADO**
Mato Grosso do Sul

GOVERNADOR DO ESTADO DE MATO GROSSO DO SUL

Reinaldo Azambuja

SECRETÁRIO DE ESTADO DE GOVERNO E GESTÃO ESTRATÉGICA

Eduardo Riedel

SECRETÁRIO DE ESTADO DE ADMINISTRAÇÃO E DESBUROCRATIZAÇÃO:

Carlos Alberto de Assis

SECRETÁRIO-ADJUNTO:

Édio de Souza Viegas

SUPERINTENDENTE DE GESTÃO ESTRATÉGICA

Thaner Castro Nogueira

COORDENADORA DO DESEMPENHO INSTITUCIONAL

Marley Pettengill Galvão Serra

PONTO FOCAL DA SECRETÁRIA DE ESTADO DE ADMINISTRAÇÃO E DESBUROCRATIZAÇÃO:

Hosilene Lubacheski

SETORIALISTAS DA SECRETÁRIO DE ESTADO DE ADMINISTRAÇÃO E DESBUROCRATIZAÇÃO:

Geová Ferreira Queiroz

Marcos Roberto dos Santos Barbosa

EQUIPE TÉCNICA

Adrielle Stéfani Oliveira dos Santos

Adriney Alves

Ana Maria de Almeida Niemeyer

Bruno de Paula Lopes

Celso Fabrício Correia de Souza

Elizangela Lima Franco Vicari

Fabiano Santos Duarte

Geová Ferreira Queiroz

Guilherme Silveira Santana

Livi Gerbase

Luiz Hideo Shimabucuro

Luciene Ferreira da Silva Soares

Marcos Roberto dos Santos Barbosa

Rafael Pinheiro de Lima

Renato Mello Frey

Rodrigo Filippi Dornelles

Vitor Knöbl Moneo Chaves

Sumário

| | |
|---|----|
| Gestão para resultados _____ | 1 |
| Avaliação anual do Contrato de Gestão _____ | 2 |
| Avaliação dos indicadores _____ | 10 |
| Avaliação das iniciativas _____ | 11 |
| Avaliação do sistema _____ | 12 |
| Avaliação final _____ | 14 |
| Informações de Contato _____ | 15 |

“Um bom lugar para viver e investir, com qualidade de vida e prioridade nas pessoas”

Visão do Governo do Estado de Mato Grosso do Sul

Gestão para resultados

Planejamento Estratégico

O modelo de gestão para resultados tem como objetivo orientar a administração pública estadual sob a lógica gerencial, ou seja, ter como foco do Governo do Estado as entregas realizadas à população.

O mapa estratégico do governo foi construído em 2015 com a participação do Governador e de todos os Secretários de Estado, além do envolvimento de mais de 200 servidores públicos que ocupavam cargos de liderança ou técnicos. O mapa serve como referência para as ações a serem executadas pelo Governo do Estado.



O que é o Contrato de Gestão?

O Contrato de Gestão consiste em um acordo assinado anualmente entre o Governador e os Secretários de Estado, o qual estabelece metas e indicadores a serem atingidos, assim como projetos e processos a serem executados pelos órgãos e entidades.

Para mais informações, consultar o site da Secretaria de Estado de Governo e Gestão Estratégica: <http://www.segov.ms.gov.br/>

Avaliação anual do Contrato de Gestão

Este relatório consiste na avaliação do Contrato de Gestão do ano de 2017, e o seu objetivo é verificar se as metas dos indicadores foram alcançadas e se as iniciativas – projetos e processos – estabelecidas no acordo foram efetivamente cumpridas.

Metodologia

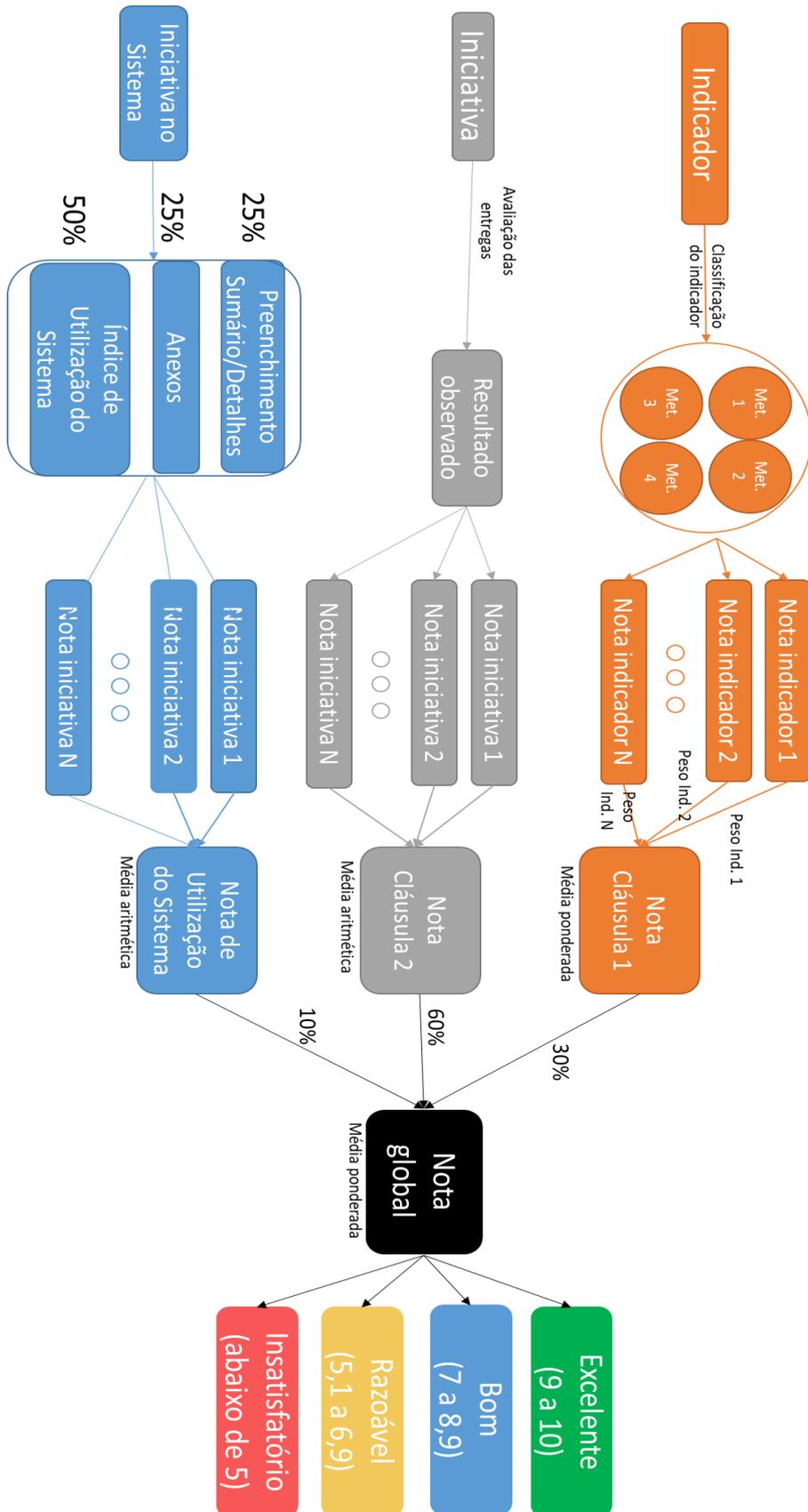
O Contrato de Gestão 2017 é dividido em duas cláusulas: 1) iniciativas e 2) indicadores. Para efeitos da avaliação dos resultados, as duas cláusulas serão avaliadas separadamente, e posteriormente as notas serão combinadas para chegar a uma nota final do desempenho da respectiva Secretaria.

Uma novidade em relação à Avaliação do Contrato de Gestão 2016 é a consideração da utilização do sistema SoftExpert Excellence Suite (SE Suite) (doravante *sistema”) no cálculo das notas de cada Secretaria. Em especial, será considerado o grau de utilização dos sistemas por gerentes de iniciativas do Contrato de Gestão. O SE Suite é o sistema utilizado para gerenciamento do Contrato de Gestão, e por meio do qual a Superintendência de Gestão Estratégica (SGE/SEGOV) realiza o monitoramento.

Ao final da avaliação, será calculada uma nota global entre 0 e 10. A nota global será enquadrada em um dos seguintes conceitos: Excelente (9 a 10), Bom (7 a 8,9), Razoável (de 5,1 a 6,9) e Insatisfatório (abaixo de 5), como exposto na tabela abaixo:

| Pontuação Global | Conceito | Situação do Contrato de Gestão |
|------------------|----------------|---|
| De 9 a 10 | Excelente | Contrato de Gestão plenamente cumprido |
| De 7 a 8,9 | Bom | Contrato de Gestão cumprido satisfatoriamente |
| De 5,1 a 6,9 | Razoável | Contrato de Gestão cumprido em parte |
| Abaixo de 5 | Insatisfatório | Contrato de Gestão não cumprido |

A avaliação do Contrato de Gestão 2017 somente avalia entregas realizadas **até 31 de dezembro de 2017**. Segue abaixo um fluxograma que evidencia todo o processo de avaliação, que será explicado a seguir:



Cálculo da nota por indicador

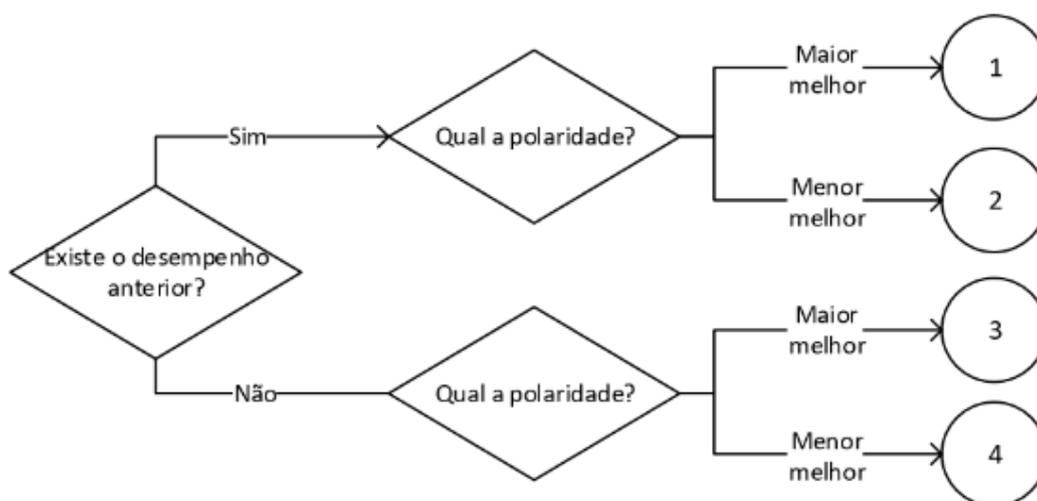
A seguir está o detalhamento das quatro metodologias de cálculo da nota do indicador:

Com base no desempenho de cada indicador, será calculada uma nota. Foram elaboradas quatro metodologias de cálculo dos indicadores. Essas metodologias são definidas conforme duas variáveis: 1) se existe informação sobre o último desempenho do indicador – pode ser a primeira vez em que aquele indicador é medido, por exemplo; 2) a polaridade do indicador, que pode ser “maior melhor” ou “menor melhor”. Um exemplo de indicador “maior melhor” é o Índice de Desenvolvimento da Educação Básica (IDEB) das etapas do ensino, ou seja, quanto maior a nota naquele indicador, melhor o desempenho do sistema educacional. Em contrapartida, a taxa de homicídios dolosos é um indicador do tipo “menor melhor”, pois quanto menor o número de homicídios por 100 mil habitantes, melhor o desempenho da segurança pública nesse quesito.

A diferença em relação à Avaliação do Contrato de Gestão 2016, em relação ao cálculo da nota por indicador, é a inclusão de uma nova categoria de notas nas quatro metodologias. Ao longo dos anos de 2015, 2016 e 2017, percebeu-se em algumas oportunidades a subestimação de metas de indicadores, seja por inexistência de medição anterior ou por falha no momento de planejamento. Para lidar com essa questão, as novas faixas de notas estabelecerão nota 8 quando o desempenho for muito superior à meta pactuada.

Critérios para a seleção da metodologia de cálculo:

Critérios para escolha da metodologia de cálculo da nota do indicador



A seguir está o detalhamento das **quatro metodologias** de cálculo:

| Metodologia 1 – Maior melhor com desempenho anterior | Nota Atribuída |
|--|-----------------------|
| $Desempenho \geq 1,5 \times meta$ | 8 |
| $Desempenho \geq Meta$ | 10 |
| $Desempenho = Desempenho Anterior$ | 5 |
| $Desempenho \leq Meta - (2 \times (Meta - Desempenho Anterior))$ | 0 |

*Para valores intermediários, as notas são calculadas proporcionalmente.

| Metodologia 2 – Menor melhor com desempenho anterior | Nota Atribuída |
|--|-----------------------|
| $Desempenho \geq Meta + (2 \times (Desempenho Anterior - Meta))$ | 0 |
| $Desempenho = Desempenho Anterior$ | 5 |
| $Desempenho \leq Meta$ | 10 |
| $Desempenho \geq 0,5 \times Meta$ | 8 |

*Para valores intermediários, as notas são calculadas proporcionalmente.

| Metodologia 3 – Maior melhor sem desempenho anterior | Nota Atribuída |
|---|-----------------------|
| $Desempenho \geq 1,5 \times Meta$ | 8 |
| $Desempenho \geq Meta$ | 10 |
| $Desempenho \leq 0,5 \times Meta$ | 0 |

*Para valores intermediários, as notas são calculadas proporcionalmente.

| Metodologia 4 – Menor melhor sem desempenho anterior | Nota Atribuída |
|---|-----------------------|
| $Desempenho \geq 1,5 \times Meta$ | 0 |
| $Desempenho \leq Meta$ | 10 |
| $Desempenho \leq 0,5 \times Meta$ | 8 |

*Para valores intermediários, as notas são calculadas proporcionalmente.

Cálculo da nota por iniciativa

Será calculado o esforço no atingimento das entregas previstas para cada iniciativa em particular, que implicará na determinação de notas de 0 (zero) a 10 (dez), para cada uma, associada a valores realizados, conforme a escala:

| Resultado Observado | Nota Atribuída |
|---------------------|----------------|
| 100 % ou + | 10 |
| 90 a 99.9% | 9 |
| 80 a 89.9% | 8 |
| 70 a 79.9% | 7 |
| 60 a 69.9% | 6 |
| 50 a 59.9% | 5 |
| 40 a 49.9% | 4 |
| 30 a 39.9% | 3 |
| 20 a 29.9% | 2 |
| Abaixo de 20% | 0 |

Cálculo da nota por iniciativa no sistema

O sistema SoftExpert Excellence Suite (SE Suite) é o sistema utilizado pelo Governo do Estado para gerenciar e monitorar o Contrato de Gestão. É a principal ferramenta pela qual a equipe da Superintendência de Gestão Estratégica (SGE/SEGOV) tem acesso às informações do andamento das metas e iniciativas. Nesse sentido, e com objetivo de fomentar a utilização do sistema pelas secretarias, estabelecemos critérios de avaliação de acordo com cada tipo de iniciativa, como segue abaixo. O Índice de utilização do sistema ao longo do tempo, por sua vez, faz parte do cálculo de todas as entregas e será explicado na página 7.

Projeto

| Critério | Descrição | Nota | Peso |
|---|---|--|------|
| Preenchimento do sumário | Preenchimento de seis itens do Sumário: Descrição; Justificativa; Objetivo; Benefício; Premissa; Restrição. | 0 itens preenchidos: 0 1-2 itens preenchidos: 5 3-4 itens preenchidos: 7 5-6 itens preenchidos: 10 | 25% |
| Anexos inseridos no sistema e devidamente preenchidos | Inserção do Termo de Abertura de Projeto e de comprovações estabelecidas no Contrato de Gestão; todos com o mínimo de informações sobre a iniciativa. | Nenhum anexo inserido: 0 TAP inserido e preenchido OU mínimo de 1 anexo de comprovação: 5 TAP inserido e preenchido E mínimo de 1 anexo de comprovação: 10 | 25% |

| | | | |
|---|-------------------------|-------------------------|-----|
| Índice de utilização do sistema ao longo do ano | Explicação na página 8. | Explicação na página 8. | 50% |
|---|-------------------------|-------------------------|-----|

Plano de Ação

| Critério | Descrição | Nota | Peso |
|---|--|--|------|
| Preenchimento dos Detalhes | Preenchimento de quatro itens dos Detalhes: Descrição; Objetivo; Justificativa; Benefício; | 0 itens preenchidos: 0 1-2 itens preenchidos: 5 3-4 itens preenchidos: 10 | 25% |
| Anexos inseridos no sistema e devidamente preenchidos | Inserção de anexo de comprovação entre as estabelecidas no Contrato de Gestão. | Nenhum anexo inserido: 0 1 (ou mais) anexo de comprovação inserido e devidamente preenchido: 10 | 25% |
| Índice de utilização do sistema ao longo do ano | Explicação na página 8. | Explicação na página 8. | 50% |

Processo

| Critério | Descrição | Nota | Peso |
|---|--|---|------|
| Preenchimento dos dados dos indicadores. | Inserção de indicadores do processo no sistema e atualização dos indicadores na periodicidade adequada do indicador. | Nenhum indicador do processo inserido no sistema: 0 Inserção de 1 ou mais indicador do processo no sistema: 5 Inserção de 1 ou mais indicador do processo no sistema e atualização adequada do indicador: 10. | 25% |
| Anexos inseridos no sistema e devidamente preenchidos | Inserção de Diagrama de Escopo com o mínimo de informações. | Nenhum anexo inserido: 0 Inserção de Diagrama de Escopo com o mínimo de informações: 10 | 25% |
| Índice de utilização do sistema ao longo do ano | Explicação na página 8. | Explicação na página 8. | 50% |

Índice de utilização do sistema ao longo do ano

Esse índice busca captar o quanto as informações da iniciativa (projeto, plano de ação ou processo) foram preenchidas no sistema continuamente ao longo do ano e condizem com a realidade da iniciativa. Ele considera também o desempenho das secretarias em relação ao preenchimento do sistema nas reuniões mensais, nas rodadas de feedback mensais e nas reuniões executivas. O índice parte da percepção do setorialista e de seu relacionamento com a Secretaria ao longo do ano e tem a seguinte estrutura:

| Índice de utilização do sistema | Nota Atribuída | Nota |
|---------------------------------|---|------|
| Nulo | A iniciativa não teve preenchimento algum em 2017. | 0 |
| Fraco | A iniciativa teve elaboração do cronograma (no caso de planos de ação e projetos) ou indicadores cadastrados com metas definidas (no caso de processo), mas não ocorreu a execução das atividades no sistema ao longo do ano. | 5 |
| Médio | A iniciativa teve o cronograma preenchido e as atividades foram executadas no sistema no decorrer do ano. Porém, as alterações na iniciativa não foram relatadas no sistema, gerando distorções entre as informações contidas no sistema e o avanço da iniciativa na realidade. | 7 |
| Forte | A iniciativa teve o cronograma preenchido, suas atividades foram executadas no sistema e todas as alterações da iniciativa foram relatadas no sistema em seu devido tempo, de forma que as informações contidas no sistema estão condizentes com o avanço da iniciativa na realidade. | 10 |

Cálculo das cláusulas e do sistema

Com base nas notas de cada iniciativa/indicador, será calculada uma nota para cada cláusula por meio de uma média ponderada. Para a cláusula primeira, referente aos indicadores, todas terão o mesmo peso. Quanto à cláusula segunda, de iniciativas, serão utilizados os pesos estabelecidos no Contrato de Gestão:

| Nota | Metodologia de cálculo |
|-------------------------------|---|
| Cláusula primeira | Média ponderada (multiplicação das notas de cada indicador pelos seus respectivos pesos, seguida pela soma de todas as multiplicações e divisão pelo número de indicadores) |
| Cláusula segunda | Média aritmética (soma das notas de todas as iniciativas e divisão pelo número de iniciativas) |
| Nota de utilização do sistema | Média aritmética (soma das notas de utilização do sistema de todas as iniciativas e divisão pelo número de iniciativas) |

Cálculo da nota global

A pontuação final será calculada pela média ponderada dos resultados de cada cláusula, as quais terão o seguinte peso: **30% para indicadores, 60% para iniciativas e 10% para sistema.**

A nota global será enquadrada em um dos seguintes conceitos: Excelente (9 a 10), Bom (7 a 8,9), Razoável (de 5,1 a 6,9) e Insatisfatório (abaixo de 5). Como exposto na tabela abaixo:

| Pontuação Global | Conceito | Situação do Contrato de Gestão |
|-------------------------|-----------------|---|
| De 9 a 10 | Excelente | Contrato de Gestão plenamente cumprido |
| De 7 a 8,9 | Bom | Contrato de Gestão cumprido satisfatoriamente |
| De 5,1 a 6,9 | Razoável | Contrato de Gestão cumprido em parte |
| Abaixo de 5 | Insatisfatório | Contrato de Gestão não cumprido |

Avaliação dos indicadores

Notas por indicador

Nesta seção serão apresentadas as notas finais de cada indicador da Secretaria, com base na metodologia explicitada anteriormente.

| Indicador | Peso | Polaridade | Meta 2017 | Desempenho anterior | Desempenho 2017 | Nota do indicador |
|--|--------------|----------------------|----------------|---------------------|---------------------------------------|-------------------|
| Nota de Transparência | 30% | Quanto maior, melhor | 10 | 6.2 | 10 | 10 |
| Índice de comprometimento com gasto de pessoal* | 30% | Quanto menor melhor | <60.00% | 65.31% | Resultados ainda não divulgados (PAF) | - |
| Índice de gastos de custeio e manutenção* | 60% | Quanto menor melhor | <27.39% da RLR | 32.50% | Resultados ainda não divulgados (PAF) | - |
| Ciclo de gestão de desempenho (Programa Gestão por Competências) executado | 5% | - | 1 | - | 10 | 10 |
| Plano de compras elaborado e entregue | 5% | - | 1 | - | 1 | 10 |
| *Como não houve atualização, o peso dos dois indicadores foi distribuído de forma equânime para os outros indicadores. | | | | | | |
| Nota da cláusula de indicadores | 10,00 | | | | | |

Avaliação das iniciativas

Nota por iniciativa

Nesta seção serão apresentadas as notas finais de cada iniciativa da Secretaria, com base na metodologia explicitada no capítulo anterior.

| Iniciativa | Entrega | Desempenho 2017 | Nota da iniciativa |
|---|---|-----------------|--------------------|
| Implementar o modelo "Gestão Compartilhada do Patrimônio" e cumprir a primeira etapa de regularização dos bens imóveis do Governo do Estado de Mato Grosso do Sul | Manual de gestão do patrimônio elaborado Realização do programa de qualificação da Rede de Patrimônio (REPAT) Primeira etapa de regularização: bens imóveis da AGEPREV regularizados | 50 a 59.9% | 5 |
| Modernizar os macroprocessos de compras, almoxarifado e patrimônio | Módulos implantados e em operação: e-fornecedor; catálogo de materiais; termo de referência online; Plano de compras e Banco de preços. Gestão de materiais Centralizada com novo módulo de controle de estoque implantado e em operação. | 70 a 79.9% | 7 |
| Modernizar os processos de recursos humanos do Governo do Estado e desenhar o modelo da política integrada de atenção à saúde do servidor | Número de processos modernizados, implantados e padronizados: 14 Programa de Assistência à Saúde do Servidor Modelado. | 100 % ou + | 10 |
| Virtualizar processos por meio do MS Digital | Processos virtualizados na ferramenta SE Suíte: Sistema de Protocolo de Documentos e tramitação de Documento (fluxo aberto) | 20 a 29.9% | 2 |
| Implementar a gestão de qualidade da folha de pagamento | Implementação através de: análise de conformidade da metodologia de gestão de qualidade da folha e correção dos pontos de inconformidades indicados pela auditoria | 50 a 59.9% | 5 |
| Reestruturar a gestão previdenciária | Implantações: processo de censo previdenciário; perícia médica oficial da AGEPREV e módulo de sistema integrado de gestão previdenciária. Realizações: Estudo para composição de quadro próprio da AGEPREV e Ciclo da educação previdenciária. | 30 a 39.9% | 3 |
| Implantar o ciclo de gestão de desempenho | Porcentagem dos servidores civis aderidos ao Ciclo de Gestão de desempenho: 70% Porcentagem dos planos de desenvolvimento individuais elaborados: 100% | 100 % ou + | 10 |
| Nota da cláusula de iniciativas: 6,00 | | | |

Avaliação do sistema

Nota do sistema por iniciativa

Nesta seção serão apresentadas as notas de utilização do sistema de cada iniciativa da Secretaria, com base na metodologia explicitada no capítulo anterior.

| Iniciativa | Classificação no sistema | Nota de preenchimento de informações básicas | Nota de inserção de anexos | Índice de utilização do sistema | Nota no sistema |
|---|--------------------------|--|---|---------------------------------|-----------------|
| Implementar o modelo "Gestão Compartilhada do Patrimônio" e cumprir a primeira etapa de regularização dos bens imóveis do Governo do Estado de Mato Grosso do Sul | Projeto | 10 (5-6 itens preenchidos) | 10 (TAP inserido e preenchido E mínimo de 1 anexo de comprovação) | 7 (Médio) | 8,5 |
| Modernizar os macroprocessos de compras, almoxarifado e patrimônio | Projeto | 10 (5-6 itens preenchidos) | 10 (TAP inserido e preenchido E mínimo de 1 anexo de comprovação) | 10 (Forte) | 10 |
| Modernizar os processos de recursos humanos do Governo do Estado e desenhar o modelo da política integrada de atenção à saúde do servidor | Projeto | 10 (5-6 itens preenchidos) | 10 (TAP inserido e preenchido E mínimo de 1 anexo de comprovação) | 10 (Forte) | 10 |
| Virtualizar processos por meio do MS Digital | Projeto | 10 (5-6 itens preenchidos) | 10 (TAP inserido e preenchido E mínimo de 1 anexo de comprovação) | 10 (Forte) | 10 |
| Implementar a gestão de qualidade da folha de pagamento | Projeto | 10 (5-6 itens preenchidos) | 10 (TAP inserido e preenchido E mínimo de 1 anexo de comprovação) | 10 (Forte) | 10 |
| Reestruturar a gestão previdenciária | Projeto | 10 (5-6 itens preenchidos) | 10 (TAP inserido e preenchido E mínimo de 1 anexo de comprovação) | 10 (Forte) | 10 |

| Iniciativa | Classificação no sistema | Nota de preenchimento de informações básicas | Nota de inserção de anexos | Índice de utilização do sistema | Nota no sistema |
|--|--------------------------|--|---|---------------------------------|-----------------|
| Implantar o ciclo de gestão de desempenho | Projeto | 10 (5-6 itens preenchidos) | 10 (TAP inserido e preenchido E mínimo de 1 anexo de comprovação) | 10 (Forte) | 10 |
| Nota de Utilização do Sistema: 9,79 | | | | | |

Avaliação final

Nota global

Nesta seção será apresentada a nota global e o conceito da Secretaria.

| Cláusula | Peso | Nota na cláusula |
|--------------------|--|-------------------------|
| Indicadores | 30% | 10 |
| Iniciativas | 60% | 6,00 |
| Sistema | 10% | 9,79 |
| Nota global | 7,58 | |
| Conceito | Bom - Contrato de Gestão cumprido satisfatoriamente | |

Informações de Contato

Superintendência de Gestão Estratégica da Secretaria de Estado de Governo e Gestão Estratégica

Avenida do Poeta s/nº – Bloco VIII

Campo Grande/MS – 79031-350

Tel 3318-1125

www.segov.ms.gov.br/

